

предоставляемых услуг и обеспечению высокой степени удовлетворенности клиентов.

Список источников

1. Чудновский, А. Д. Индустрия гостеприимства: основы организации и управления/ А. Д. Чудновский, М. А. Жукова. – М. : ФОРУМ, 2011. – 401 с.
2. Барчуков, И. С. Гостиничный бизнес и индустрия размещения туристов/ И. С. Барчуков. – М. : КноРус, 2013. – 168 с.
3. Дурович, А. П. Маркетинг гостиниц и ресторанов: учебное пособие / А. П. Дурович. – М. : Новое знание, 2005. – 632 с.
4. Соловьев, Б.А. Маркетинг: учебник / Б. А. Соловьев, А. А. Мешков, Б. В. Мусатов. – М. : ИНФРА-М, 2013. – 335 с.
5. Хлебович, Д. И. Сфера услуг: маркетинг: учебное пособие / Д. И. Хлебович. – М. : КноРус, 2007. – 240 с.

ФОРМИРОВАНИЕ СОЦИАЛЬНОГО КАПИТАЛА В НАЦИОНАЛЬНЫХ ИННОВАЦИОННЫХ СИСТЕМАХ ГОСУДАРСТВ ЦЕНТРАЛЬНОЙ И ВОСТОЧНОЙ ЕВРОПЫ

Жуковская О.Ю., аспирант кафедры международных экономических отношений БГУ

Существует два основных направления в исследовании инновационного развития стран: сравнительный анализ показателей и индикаторов в инновационной сфере (количественные характеристики) и подход с позиции изучения национальной инновационной системы (НИС) конкретного государства (качественная составляющая). Для более быстрого и наглядного сопоставления группы стран используются сводные индикаторы инновационного развития (причем зачастую сравнение проводится только по одному показателю), однако для выявления факторов, тенденций и закономерностей в инновационной сфере оптимальным представляется исследование с позиции НИС.

НИС, в узком смысле, – это организации и институты, участвующие в исследованиях и разработках, такие как управления НИОКР, технологические институты и университеты; НИС, в широком смысле, – это все компоненты экономической структуры и институциональной среды, оказывающие влияние на накопление знаний, научные исследования и открытия, – производственная система, система маркетинга и финансовая система, представляющая собой подсистему, в рамках которой происходит накопление знаний» [1, с. 205]. Существуют различные определения НИС, однако ключевыми являются, с одной стороны, институциональный аспект

данного феномена, а с другой стороны, – социальная направленность НИС [2, р. 2].

Для исследования инновационного развития государств целесообразно использовать синтез системного подхода, а также институциональной и неинституциональной теорий, в рамках которых одной из важнейших категорий является социальный капитал. Отмечается, что «институты формируются в среде, которую можно приближенно охарактеризовать как накопленный социальный капитал» [3, с. 15], определяющий «форму и содержание повторяющихся взаимодействий ... которые благодаря институтам структурируются и поддерживаются» [3, с. 15]. Социальный капитал, в свою очередь возникает, за счет формирования специфической локальной институциональной среды [4].

Данный социально-экономический феномен как фактор инновационного развития имеет особенности в различных государствах. В европейских странах выделим следующие основные модели [5, р. 155; 6, р. 426, 428, 430] социального капитала в НИС: Североевропейская (Дания, Нидерланды, Норвегия, Финляндия, Швеция), Западноевропейская (Австрия, Бельгия, Германия, Люксембург, Франция, Швейцария), Восточно- и Центральноевропейская (Венгрия, Латвия, Литва, Польша, Республика Беларусь, Словения, Словакия, Чехия, Эстония), Южноевропейская (Болгария, Греция, Испания, Италия, Кипр, Македония, Португалия, Румыния), Британо-Ирландская (Ирландия, Соединенное Королевство). Отметим, что обозначенные нами парадигмы не всегда характеризуют географическое положение стран.

В странах Центральной и Восточной Европы (ЦВЕ) формированию социального капитала на протяжении длительного периода препятствовали такие факторы, как особенности государственного управления и резкая трансформация административно-командных отношений в рыночные, что привело к ряду отрицательных последствий для НИС.

Во-первых, преобладанию негативного социального капитала (ключевой показатель – коррупция) по сравнению с позитивным (главный индикатор – доверие) [7].

Во-вторых, росту неформального социального капитала как следствие наличия значительного теневого сектора экономики, низкого доверия к государственным институтам. Инновационное развитие – интерактивный и социальный процесс особая сфера отношений, нуждающаяся в большей координации по сравнению с другими, поэтому именно формальный социальный капитал играет первоочередную роль (являясь механизмом принуждения и обеспечения определенного поведения субъектами), а неформальный социальный капитал зачастую используется для реализации узких интересов или вовсе оказывается невостребованным. Формальный

социальный капитал – институционализированная разновидность капитала, которая может самовоспроизводиться, в то время как неформальный представляет собой по существу лишь потенциал взаимодействий между субъектами (социальный потенциал), поскольку неотделим от конкретных индивидов и транзакций.

В-третьих, превалированию закрытого (bonding) социального капитала, который «может отвлекать ресурсы и энергию общества на перераспределительную борьбу за ренту» [8], однако предоставляет «некоторую защиту от несовершенства государства» [9]. В то же время именно открытый (bridging), связывающий (linking) социальный капитал, а также гражданская культура (civic culture), как правило, благоприятствуют развитию.

В-четвертых, недостаточному использованию вертикального механизма воздействия социального капитала на инновационное развитие. В современных НИС особенно важны не количественные, а качественные аспекты социального капитала, который оказывает влияние на экономические результаты по вертикальному и горизонтальному каналам. В первом случае – снижаются транзакционные издержки и решаются общественные проблемы без участия государства [9], во втором – возникает возможность «добиваться подотчетности органов власти и таким образом достигать улучшения качества государственного управления» [9]. Более важным признается вертикальный механизм воздействия социального капитала на социально-экономическое развитие [10, с. 59–60], однако в странах ЦВЕ преобладает горизонтальное влияние, поскольку отрицательный эффект закрытого социального капитала распространяется по вертикальному, а положительный – по горизонтальному каналу [10, с. 64].

Существует взаимосвязь социального капитала и ключевых характеристик НИС государств. В большинстве исследований приводятся данные лишь о количественных характеристиках социального капитала, тем не менее, только качественные аспекты позволяют объективно оценить данный социально-экономический феномен и его особенности на макроуровне: так, государства ЦВЕ характеризуются наличием негативных тенденций в формировании социального капитала, отрицательно влияющих на НИС данной группы стран.

Список источников

1. Шаров, В. Ф. Опыт стран Европейского союза по созданию условий, повышающих конкурентоспособность и эффективность национальных инновационных систем / В. Ф. Шаров // Экономические науки. – 2012. – № 10 (95). – С. 205–212.

2. Lundvall, B.-A. National Systems of Innovation : Towards a Theory of Innovation and Interactive Learning / B.-A. Lundvall (eds). – London : Pinter Publishers, 1992. – 317 p.
3. Вольчик, В. В. Проблема доверия и модернизация институтов / В. В. Вольчик // TERRA ECONOMICUS. – 2012. – Том 10, № 2. – С. 12–18.
4. Дискин И. Е. Экономическая трансформация и социальный капитал / И. Е. Дискин // Проблемы прогнозирования. – 1997. – № 1. – С. 12–18.
5. Oorschot, W. Social Capital in Europe: Measurement and Social and Regional Distribution of a Multifaceted Phenomenon / W. v. Oorschot, W. Arts, J. Gelissen // Acta Sociologica. – 2006. – № 49 (2). – P. 149–167.
6. Pichler, F. Patterns of Formal and Informal Social Capital in Europe / F. Pichler, C. Wallace // European Sociological Review. – 2007. – Vol. 23, № 4. – P. 423–435.
7. Paldam, M. Missing Social Capital and the Transition in Eastern Europe / M. Paldam, G. T. Svendsen // Journal for Institutional Innovation, Development and Transition. – 2002. – № 5. – P. 21–34.
8. Halpern, D. Social Capital / D. Halpern. – Malden : Polity Press, 2005. – 400 p.
9. Вуколов, Н. «Бондинг» и «бриджинг» социального капитала / Н. Вуколов // Высшая школа экономики [Электронный ресурс]. – 2013. – Режим доступа : <http://www.hse.ru/news/recent/27404804.html>. – Дата доступа : 03.04.2013.
10. Полищук, Л. И. Экономическое значение социального капитала / Л. И. Полищук, Р. Ш. Меняшев // Вопросы экономики. – 2012. – №12. – С.46–65.

МИРОВОЙ ФАРМАЦЕВТИЧЕСКИЙ СЕКТОР В УСЛОВИЯХ ГЛОБАЛИЗАЦИИ

Исса И.А., аспирант кафедры международных экономических отношений БГУ

Мировой фармацевтический сектор является одним из секторов мировой экономики, где процессы глобализации протекают наиболее выражено, в том числе и ввиду специфичности товара, присущего данному сектору, – лекарственного средства, не имеющего «национальных» границ применения, и проявляются в усилении интернационализации, консолидации транснациональных корпораций (ТНК) и регулирования со стороны наднациональных институтов.